

Znak sprawy: OSO.272.350.2015

Odpowiedzi na pytania
dotyczące zapytania ofertowego na „Świadczenie usług pocztowych”

Przekazuję Państwu pytania Wykonawcy wraz z odpowiedziami Zamawiającego.
Proszę o uwzględnienie tych wyjaśnień przy opracowywaniu oferty.

PYTANIE NR 1

Zamawiający wskazuje również w Załączniku nr 3 do Zapytania ofertowego – Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w pkt 1 c, że świadczenie przedmiotu zamówienia będzie realizowane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w tym m.in. wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545);

W zakresie rozporządzenia odnoszącego się do wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie” obowiązujące, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo Pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o eliminację z treści istotnych postanowień umowy zapisów cytowanego wyżej rozporządzenia.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że treść rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545) będzie miała zastosowanie jedynie w zakresie określonym w zapytaniu ofertowym tj. terminu doręczeń i rodzaju przesyłek (pkt 12 i 13 Istotnych postanowień umowy). W pozostałym zakresie świadczenia usług rozporządzenie nie będzie miało zastosowania.

PYTANIE NR 2

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad procesowania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrznioną w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści zapytania wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą

Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 1-2% przesyłek nadawanych u zamawiających),

a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie, tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

Wykonawca ma świadomość, iż nie każdy Zamawiający prowadzi odrębną ewidencję przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego (tj. przesyłek wymagających nadania w trybach wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego), w związku z czym nie jest w stanie oszacować ilości takich przesyłek nadawanych w latach ubiegłych, jak również nie jest w stanie w sposób pewny podać wolumenu nadań we wspomnianych trybach mających nastąpić w okresie realizacji umowy. Jako że formularz cenowy stanowi jedynie szacunek, a nie deklarację co do rzeczywistych nadań przez Zamawiającego, Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?

- jeśli tak, Wykonawca wnosi o modyfikację formularza cenowego poprzez wyodrębnienie następujących pozycji w formularzu cenowym w sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Przesyłki listowe rejestrowane ekonomiczne z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym Gabaryt A przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego

25	do 350g	1
26	350-1000g	1
27	1000-2000g	1

Przesyłki listowe rejestrowane ekonomiczne z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym Gabaryt B przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego

28	do 350g	1
29	350-1000g	1
30	1000-2000g	1

Przesyłki listowe rejestrowane priorytetowe z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym Gabaryt A przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego

31	do 350g	1
32	350-1000g	1
33	1000-2000g	1

Przesyłki listowe rejestrowane priorytetowe z potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym Gabaryt B przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego

34	do 350g	1
35	350-1000g	1
36	1000-2000g	1

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyjaśnia, że stosowane pozycje znajdują się od poz. 109 do poz. 114 formularza cenowego (załącznik nr 2)

PYTANIE NR 3

W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została kolejno wpisana w oddzielną pozycję książki nadawczej oraz oznaczona w sposób czytelny: nazwą odbiorcy wraz z jego adresem, rodzajem przesyłki, pieczęcią (nazwą Zamawiającego) oraz została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że szczegółowo opisał sposób oznaczania tego typu przesyłek w pkt 4 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 3). Oklejenie kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki musi zostać wykonane przez wykonawcę.

PYTANIE NR 4

Zamawiający w Załączniku nr 3 do zapytania ofertowego – Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w pkt 2 d wskazuje, iż „ Wykonawca zapewni przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku odbiór przesyłek pocztowych z Urzędu Poczтового Poczty Polskiej mieszczącego się w Pilchowicach, przy ul. Dworcowej 8 i będzie dostarczał je do godz. 11:00 do siedziby Zamawiającego – Urząd Gminy Pilchowice (...)”

Wykonawca informuje, przedmiotem zamówienia nie jest dostarczenie korespondencji adresowanej do Zamawiającego. Czy Zamawiający wykreśli zapis dotyczący odbioru korespondencji z Urzędu Poczтового Poczty Polskiej i dostarczenia tej korespondencji do siedziby Zamawiającego, biorąc pod uwagę fakt, że czynność ta nie jest przedmiotem zamówienia?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Przedmiot zamówienia musi również obejmować odbiór przesyłek pocztowych z Urzędu Poczтового Poczty Polskiej. W celu realizacji tego zakresu Zamawiający udzieli stosowne pełnomocnictwo przedstawicielowi wykonawcy. Wykonawca powinien wycenić również ten zakres świadczenia w poz. 115 formularza cenowego.

PYTANIE NR 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę , aby odbiór oraz doręczanie przesyłek z siedziby Zamawiającego odbywał się w godzinach od 11:00 do 14:00, a nie jak wskazał w Załączniku nr 3 do zapytania ofertowego w pkt.6 od 10:30 do 11.30, co usprawni proces przepisu przekazywania przesyłek.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

PYTANIE NR 6

Zamawiający w pkt. 5 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego (Istotne postanowienia umowy) wskazuje w ppkt. c: „ dostarczenia Zamawiającemu w dniu sporządzenia wykazu

przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego uzyskane potwierdzenie nadania”

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby potwierdzenie nadania było dostarczone następnego dnia do Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Z up. Wójta

Wiesław Nowakowski
Kierownik Referatu Organizacyjnego
i Spraw Obywatelskich